

Raport z testowania systemu OPUS



Spis treści

Wprowadzenie	3
1. System OPUS w opinii klientów Agencji Zatrudnienia Fundacji Fuga Mundi	4
2. System Opus w opinii personelu Agencji Zatrudnienia dla osób niepełnosprawnych	7
3. System OPUS w opinii badanych pracodawców	8
4. Zestawienie wniosków z procesu testowania systemu OPUS	9
Podsumowanie:	16
Załączniki:	17
Ankieta nr 1	17
Ankieta nr 2	18
Ankieta nr 3	19

Wprowadzenie

Niniejszy raport przedstawia wyniki testowania dotyczącego funkcjonowania systemu OPUS i jego użyteczności w procesie rehabilitacji zawodowej osób z niepełnosprawnością.

Badanie zostało zrealizowane w okresie od 17.11.2017 r. do 20.01.2018 r. Celem badania była ocena systemu OPUS, jego poszczególnych funkcji użytkowych. Wnioski wynikające z przeprowadzonych badań zostały przekazane wykonawcy systemu OPUS i uwzględnione w procesie dopracowywania systemu OPUS.

Ankiety koncentrowały się wokół następujących kwestii:

1. Funkcjonalności obsługi system OPUS.
2. Atrakcyjności interfejsu użytkownika.
3. Problemów podczas obsługi systemu.
4. Awaryjności systemu.
5. Szybkości systemu.
6. Zrozumiałości komunikatów.
7. Wyglądu szaty graficznej.
8. Użyteczności systemu OPUS ze szczególnym uwzględnieniem Międzynarodowej Klasyfikacji Funkcjonowania, Niepełnosprawności i Zdrowia ICF w kontekście funkcjonowania Agencji Zatrudnienia dla osób niepełnosprawnych

Przeprowadzone zostały ankiety wśród potencjalnych odbiorców i użytkowników systemu OPUS, które pozwoliły ulepszyć opracowaną innowację. Respondenci poza wypełnionymi ankietami przesyłali również informacje drogą mailową lub przekazywali ustnie podczas wywiadu.

W badaniach udział brało:

- 20 osób z orzeczoną niepełnosprawnością będących klientami Agencji Zatrudnienia,
- 10 pracodawców korzystających z usług Agencji Zatrudnienia,
- 10 pracowników Agencji Zatrudnienia (doradców zawodowych, pośredników pracy, trenerów pracy, specjalistów ds. rozwoju zawodowego).

1. System OPUS w opinii klientów Agencji Zatrudnienia Fundacji Fuga Mundi

Klientami Agencji Zatrudnienia Fundacji Fuga Mundi są osoby z orzeczoną niepełnosprawnością. Przeprowadzone zostały testy użyteczności przez 20 osób z niepełnosprawnością.

Tab.1. Użyteczność otrzymanego Indywidualnego Planu Działania w procesie aktywizacji zawodowej

4

Czy otrzymany Indywidualny Plan Działania będzie przydatny w procesie aktywizacji zawodowej?	Grupa badawcza	
	N	%
Zdecydowanie tak	20	100
Raczej tak	0	0
Ogółem	20	100

Przedstawione w tabeli powyżej wyniki badań jednoznacznie wskazują, że badane osoby niepełnosprawne, które były klientami Agencji Zatrudnienia Fundacji Fuga Mundi pozytywnie oceniają otrzymany IPD.

W wykorzystanej do badania ankiecie sformułowano również pytanie dotyczące tego, które informacje spośród zawartych w IPD będą najbardziej przydatne w procesie poszukiwania pracy i rozwoju kariery zawodowej.

Z otrzymanych odpowiedzi wynikało, że dla respondentów szczególnie istotne były kwestie związane z określeniem celu zawodowego. Jak podkreślali badani dzięki temu będą mogli określić zakres swoich poszukiwań zawodowych i wyeliminować te obszary, które utrudniały znalezienie satysfakcjonującej pracy. Ważne dla badanych było także określenie ich kapitału w zakresie zasobów zawodowych.

Na pytanie o to jakich informacji brakuje w IPD żadna badana osoba nie odpowiedziała.

Tab.2. Sposób sformułowania pytań w procesie rejestracji w Agencji Zatrudnienia

W jaki sposób oceniasz sposób sformułowania pytań w procesie rejestracji w Agencji Zatrudnienia?	Grupa badawcza	
	N	%
Pytania były zbyt szczegółowe	1	5
Zbyt dużo pytań	1	5
Nie mam uwag	12	60
Pytania były trafne	3	15
Pytania pozwoliły dokonać szczegółowej diagnozy i zaplanować dalsze działania	3	15
Ogółem	20	100

Tab.3. Długość procesu rejestracji w Agencji Zatrudnienia

W jaki sposób ocenia Pan (-i) długość trwania procesu rejestracji w Agencji Zatrudnienia z wykorzystaniem systemu OPUS?	Grupa badawcza	
	N	%
Proces rejestracji trwał zbyt długo	2	10
Czas trwania procesu rekrutacji był optymalny	15	75
Trudno powiedzieć – nie mam zdania	3	15
Ogółem	20	100

Tab.4. Mocne strony systemu OPUS w opinii badanych

	Grupa badawcza	
	N	%
Profesjonalna obsługa klienta	2	10
Łatwy dostęp do bazy ofert pracy	15	75
Możliwość szybkiego dopasowania profilu danej osoby do aktualnych ofert pracy		
Wzrost szans na znalezienie zatrudnienia, stażu, szkolenia	3	15
Ukierunkowanie procesu rozwoju kariery zawodowej	4	20
Skrócenie czasu analizy i podejmowania decyzji zawodowej przez personel Agencji Zatrudnienia	5	25
Ułatwiony dostęp do danych pochodzących z różnych źródeł	4	20

Tab.5. Słabe strony systemu OPUS w opinii badanych

	Grupa badawcza	
	N	%
Duża konkurencja ze strony innych osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w bazie	2	10
Zagrożenie zbyt schematycznym podejściem do klienta	6	30
Pracownik popełni błędy podczas uzupełniania bazy	8	40
Dane nie będą aktualizowane	3	15

2. System Opus w opinii personelu Agencji Zatrudnienia dla osób niepełnosprawnych

W badaniu udział brało 10 pracowników Agencji Zatrudnienia skierowanej do osób z orzeczoną niepełnosprawnością. Wśród badanego personelu znalazły się osoby posiadające bogate doświadczenie w rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych. W badaniu udział brało 3 pośredników pracy, 4 doradców zawodowych, 3 trenerów pracy.

7

Tab.6. Jak ocenia Pani/Pan system OPUS biorąc pod uwagę następujące kategorie?

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Trudno ocenić	Raczej źle	Zdecydowanie źle
1. Funkcjonalność obsługi system OPUS.	2	8	0	0	0
2. Atrakcyjności interfejsu użytkownika.	7	1	2	0	0
3. Wygląd szaty graficznej.	9	1	0	0	0
4. Szybkości systemu.	6	4	0	0	0
5. Zrozumiałości komunikatów.	3	2	4	1	0
6. Poziomu opracowania podręcznika dotyczącego obsługi programu.	5	5	0	0	0

3. System OPUS w opinii badanych pracodawców

W badaniu udział brało 10 pracodawców, którzy za pośrednictwem Agencji Zatrudnienia zamierzali zatrudnić pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności. W ramach badania przedstawiono im wzór oferty pracy przygotowany w ramach systemu OPUS, a także wynik przeprowadzonej za pomocą systemu diagnozy wybranych osób niepełnosprawnych w oparciu o ICF zarejestrowanych w OPUS-ie.

Pracodawcy odpowiadali na pytania dotyczące następujących kwestii:

1. Czytelność formularza oferty pracy.
2. Poziom trudności w wypełnieniu formularza oferty pracy.
3. Przydatność formularza oferty pracy w procesie rekrutacji pracowników.
4. Użyteczność opracowanej diagnozy w oparciu o ICF i Indywidualnego Planu Działania w procesie rekrutacji pracowników.

Tab.7. Każda z wyżej wymienionych kategorii była uzupełniona o pytania otwarte.

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Trudno ocenić	Raczej źle	Zdecydowanie źle
Czytelność formularza oferty pracy.	6	4	0	0	0
Poziom trudności w wypełnieniu formularza oferty pracy.	8	2	0	0	0
Przydatność formularza oferty pracy w procesie rekrutacji pracowników.	4	6	0	0	0
Użyteczność opracowanej diagnozy w oparciu o ICF i Indywidualnego Planu Działania w procesie rekrutacji pracowników.	6	4	0	0	0



4. Zestawienie wniosków z procesu testowania systemu OPUS

Ogólne, dotyczące bazy jako całości:

- 1) Nie ma wyraźnej, widocznej informacji o dodawaniu nowej osoby – sposób zarejestrowania nowej osoby w bazie nie jest więc w pełni intuicyjny.
- 2) Lista Beneficjentów: po prawej od nazwisk są miniaturki – zbliżając na nie myszkę nie wyświetla się ich krótki opis, co może być przydatne.
- 3) Brak polskich znaków, Polskie znaki zapisują się na komputerze jako znaki zapytania.
- 4) Większość rubryk w bazie jest „pozioma” – dane zapisują się wyłącznie ciągiem w jednej długiej linii i „znikają”, jeśli treści jest za dużo. To sprawia, że np. jeśli nazwa szkoły lub inne, ważniejsze informacje są długie, to trzeba klikać w rubrykę i przewijać sobie zapisane tam informacje, by zapoznać się z całą ich treścią. Np. opis specjalnych uprawnień zawodowych: chcąc napisać tam rozbudowane zdanie nie będzie ono potem w pełni widoczne. Propozycja: tekst w kluczowych rubrykach powinien się zawijać (rubryka powinna się automatycznie dostosowywać do zawartości lub od razu być większa (w razie czego warto zebrać dodatkowe informacje od pracowników, które rubryki powinny być ich zdaniem większe).
- 5) Czcionka jest niewyraźna, mało widoczna (za jasna, za mały rozmiar).
- 6) Strona mało czytelna, zbyt mała czcionka i zbyt dużo informacji na jednej stronie, lepiej gdyby był podział na karty (np. 1 - dane osobowe, 2- wykształcenie każda karta w oddzielnej stronie).
- 7) Nagłówki dotyczące poszczególnych sekcji słabo się wyróżniają. Chcąc szybko znaleźć konkretną informację jest to utrudnieniem.

Inne osoby piszą:

- Baza mało czytelna, trzeba przewijać, żeby znaleźć szybko podstawowe dane. Powinien być podział na karty: dane osobowe, dane zdrowotne, doświadczenie zawodowe itp.

- Strona mało czytelna, zbyt mała czcionka i zbyt dużo informacji na jednej stronie, lepiej gdyby był podział na karty (np. 1 - dane osobowe, 2- wykształcenie każda karta w oddzielnej stronie)
- 8) Opcja 'zapisz' znajduje się dopiero na końcu formularza co utrudnia bieżące zapisywanie danych. Propozycja: opcja 'zapisz' mogłaby być widoczna cały czas, przesuwać się np. wraz z przewijaną stroną.
 - 9) Treści za bardzo na siebie nachodzą, nie są do końca kolejnością zgodne z formularzem (w formie wydruku), formularz nie jest czytelny i przejrzysty.

Uwagi dotyczące poszczególnych sekcji w bazie:

- 1) Brak opcji zapisu adresu do korespondencji w formie „jak zamieszkania” lub „jak zameldowania” – nawet jeśli adres zamieszkania, zameldowania i korespondencji jest taki sam, trzeba go wypisywać trzy razy szczegółowo, co zabiera niepotrzebnie sporo czasu. Propozycje: pozostawienie tylko adresu zamieszkania i do korespondencji, możliwość zaznaczenia w pozostałych miejscach, że adres jest ten sam.
- 2) W formularzu nie ma możliwości wprowadzenia województwa, powiatu i gminy. Ponadto brak możliwości wyboru z listy - potrzeba ręcznego wpisywania powiatu czy dalej: rodzaju umowy.
- 3) Ukończone szkoły – sugestia, że wystarczyłaby opcja wprowadzenia samej daty rozpoczęcia zakończenia (miesiąc i rok lub sam rok), ew. opcji, że szkoła nie została ukończona.
- 4) Brak możliwości wprowadzenia daty ręcznie, każdorazowo pojawia się kalendarz, który wymusza podanie dokładnej daty rrrrmmdd, a niektóre daty na dokumentach Beneficjentów nie zawierają tak szczegółowych informacji.
- 5) Wykształcenie dobrze, gdyby było chronologicznie w kolumnach, a nie na przemian (propozycja, by się nie pogubić szukając).
- 6) Rubryka „specjalne uprawnienia zawodowe” i rubryka „Kursy i szkolenia” nie jest rozłączna lub wymaga wyjaśnienia – co w którą należy wpisywać.



- 7) Kursy nie zapisują się według dat, tylko według kolejności wprowadzenia, co potem wygląda chaotycznie.
- 8) Konieczne są zmiany co do dat rozpoczęcia i zakończenia szkół/kursów/szkoleń – np. pełna data zbyt szczegółowa, nie da się wprowadzić samego roku, więc jeśli ktoś nie pamięta dnia, nie może wprowadzić daty wcale (ludzie nie pamiętają co do dnia, kiedy rozpoczęli gimnazjum, mając np. 40 lat, nie jest to aż tak istotne, ale już sam rok może mieć znaczenie). Dodatkowo przy kursach nie ma możliwości wpisania ilości godzin danego kursu, co ma akurat spore znaczenie.
- 9) Znajomość języków: skala 1-5 nie jest wyjaśniona w bazie (która opcja jest najlepszą znajomością, a która najgorszą). Tak samo skala znajomości programów komputerowych, a dodatkowo jest odwrotna, co jest bardzo mylące. Lepiej byłoby np. podstawowy- średni- bardzo dobry, zamiast 1-5 (zbyt szczegółowy podział).
- 10) Rubryka dot. doświadczenia zawodowego jest mało czytelna, zbyt rozproszone informacje.
- 11) Po zaznaczeniu w sferze zawodowej że osoba pracuje nie wyświetla się ta informacja na liście osób.
- 12) Brak możliwości wyboru rodzaju umowy (np. umowa o pracę na czas określony itp.).
- 13) Pracodawcy – ustanie zatrudnienia nastąpiło (brak opcji: „zakończenie czasu trwania umowy”).
- 14) Zawody beneficjenta - do wyboru tylko opcja mechanik. Wyświetla się chyba przypadkowo treść „mechanik” przy zakładce zawód Beneficjenta.
- 15) Przy punkcie „Czy potrzebuje Pani pomocy w tym zakresie?” nie ma opcji wyboru odpowiedzi ani miejsca na jej wpisanie.
- 16) Odpowiedź na pytanie „Czy Pani funkcjonowanie zależy od leków?” – TROCHĘ (zbyt niejasne określenie, lepiej zastąpić CZĘŚCIOWO).
- 17) Zbędne informacje odnośnie wzrostu i wagi. Ponadto dane dotyczące wagi, wzrostu, przyjmowanych leków przez Beneficjenta są trudne do pozyskania w wyniku niewiedzy beneficjenta na ten temat. Zalecenie: skrócić informację zdrowotną, umieścić przedziały lub określenia typu niski/wysoki itp.

- 18) Warunki mieszkaniowe – określenie „jest dostępny” mało zrozumiałe (można zastąpić słowem dostosowany lub przystosowany).
- 19) Rubryki w pytaniach o bariery i wsparcie są „rozjechane” i nie wiadomo co gdzie należy kliknąć. Ponadto zbyt szczegółowe pytania dotyczące barier i wsparcia. Propozycja: lepiej byłoby zaznaczać np. co jest barierą, a co wsparciem.
- 20) „Wsparcie dla poszczególnych grup niepełnosprawności” – brak odpowiedzi do wyboru - zaznacza się pytanie i nic z tego nie wynika.

Literówki:

- 1) Sytuacja na rynku pracy – błąd w podkategorii „staż pracy w latach”.
- 2) Literówka w kategorii gotowość do podjęcia zatrudnienia „Ile czasu jest Pan(i) gotów dojeżdżać w jedną stronę do pracy:”.
- 3) ‘niezarejestrowany’ powinno być przy punkcie „rejestracja w urzędzie pracy” napisane łącznie.
- 4) Nagłówek „Adres zameldowani” – brakuje końcówki

Wyszukiwanie w bazie:

- 1) W formularzu nie ma możliwości wprowadzenia województwa i gminy, co jest bardzo istotne z perspektywy późniejszego wyszukiwania osób.
- 2) brak możliwości wyszukiwania po:
 - preferowanych zawodach
 - wykształceniu
 - rodzajach niepełnosprawności (jest tylko nazwa schorzenia)
 - po rejestracji (lub jej braku) w UP
 - posiadaniu prawa jazdy
 - preferowanych szkoleniach
- 3) Wyszukiwanie następuje płynnie i zgodnie z zapytaniem.

Problemy techniczne:

Większość pracowników sygnalizuje problemy przy zapisywaniu formularza. Zarówno przy krótkim czasie wprowadzania danych (w jednym przypadku np. 7 minut), jak i przy dłuższym wprowadzaniu bywają sytuację, że w momencie kliknięcia opcji „zapisz” wprowadzający został wylogowany z systemu a dane nie zostały zapisane.

Główna sugestia jaka się pojawia to wprowadzenie opcji autozapisu, tak aby uniknąć sytuacji zmarnowania czasu.

13

Uwagi do formularza rejestracyjnego od informatyka:

1. Poprawić literówki i zwiększyć czytelność (większa czcionka).
2. Poprawić błędy edycji formularza beneficjenta.
3. Zdefiniować uprawnienia i role użytkowników, możliwość przypisywania wykonywania poszczególnych akcji, osobno dla użytkowników.
4. Dane rejestracji beneficjenta: wymagane tylko podstawowe dane.
 - Umożliwi to zapis częściowy danych, dzięki temu będzie można kontynuować wprowadzanie w innym czasie.
5. Jak mają wyglądać wydruki?
 - Na wydruku mają znajdować się wszystkie dane, które umieszczone są w formularzu rejestracyjnym.
 - Możliwość dodania edycji stopki dla dokumentu wydruku.
6. Problem z czasem trwania sesji logowania, możliwa utrata danych (przerwa w dostawie Internetu, sesja wygaśa podczas wprowadzania danych).
 - Możliwe rozwiązanie to podzielić formularz dodawania beneficjenta na kilka etapów i zapisywać każdą część osobno lub wprowadzić czasowy auto zapis danych (oba te rozwiązania sugerowali także pracownicy) lub rozwiązać problem w inny sposób.
7. Formularz rejestracji beneficjenta podzielić na sekcje za pomocą widgetu jQuery o nazwie Accordion. Przykład wykorzystania wtyczki znajduje się na stronie <http://jqueryui.com/accordion/>
 - przy każdej sekcji dać przycisk – zapisz. (propozycja)
8. Ustandaryzować kodowanie znaków w bazie danych i aplikacji, np. przy polu ‘imię’ i ‘nazwisko’ pojawiają się znaki zapytania.

9. Pole 'miasto' zmienić na pole miejscowość.
10. Po wprowadzeniu kilku pól i zapisie danego beneficjenta, w trakcie kolejnej edycji są domyślnie zaznaczone niektóre pola – może to wprowadzać w błąd użytkownika.
11. Wprowadziłbym innowacyjne rozwiązanie, aby pola typowo ankietowe zaznaczał beneficjent w specjalnie przygotowanej aplikacji na androida. (jeśli jest w stanie) Przyspieszyło by to znacznie proces rejestracji. Aplikacja na androida, formularz step by step z podpowiedziami, każde pole osobno w formie quizu. (ułatwienia – czytanie pytań i odpowiedzi, wyjaśnienia).
12. Użytkownicy zgłaszają problem z utratą sesji logowania po mimo, że czas trwania sesji jest ustawiony teraz na 1 godzinę.
13. Błąd z polami w ankiecie pt. "Czy w codziennym życiu doświadczają Pan(i) BARIER/WSPARCIA ze strony". Pola formularza znajdują się w nieodpowiednim miejscu.

Uwagi do formularza rejestracyjnego oraz sposobu wyszukiwania Klientów w bazie:

- W podglądzie powinny wyświetlać się notatki i informacja o uczestnictwie w projekcie.
- Nie można wpisać „brak” w adres e-mail
- Nazwa szkoły nadal nie mieści się w dostępnej rubryce i „znika” przy dłuższej nazwie – ogólnie rubryki w bazie są często „poziome” – dane zapisują się wyłącznie ciągiem w jednej długiej linijce i „znikają”, jeśli treści jest za dużo.
- Ukończone szkoły – sugestia, że wystarczyłaby opcja wprowadzenia samej daty rozpoczęcia zakończenia (miesiąc i rok lub sam rok), ew. opcji, że szkoła nie została ukończona.
- Język czytanie pisanie mowa – 1-5 – nie jest w formularzu internetowym opisane co znaczy 1 a co 5 (która opcja jest najlepszą znajomością, a która najgorszą). Tak samo skala znajomości programów komputerowych, a dodatkowo jest odwrotna, co jest bardzo mylące.
- Czy jest Pani/Pan zainteresowany udziałem w kursach i szkoleniach? – i potem przy zaznaczeniu „tak” 3 opcje do wyboru (w obu formularzach – opcje nie mają sensu. Po rozpoczęciu pracy nie kierujemy na kursy, tylko w kursach bezpłatnych – ludzie chętniej biorą udział w płatnych dla nich. Brak opcji że w kursach n. przekwalifikujących
- Pracodawcy – zakres czynności niezbędny do uzupełnienia – niepotrzebnie



- Pytanie od kiedy jest ważne orzeczenie – powinna być możliwość wpisania „nie da się określić” albo po prostu wieku zamiast konkretnej daty.
- zbędne informacje odnośnie wzrostu i wagi. Ponadto dane dotyczące wagi, wzrostu, przyjmowanych leków przez Beneficjenta są trudne do pozyskania w wyniku niewiedzy beneficjenta na ten temat. Zalecenie: skrócić informację zdrowotną, umieścić przedziały lub określenia typu niski/wysoki itp.
- Pytanie „Czy używasz sprzętu wspomagającego takiego jak okulary, aparat słuchowy, wózek inwalidzki itp.?” w informacji zdrowotnej oraz „Czy używasz...” w czynnikach środowiskowych dotyczy praktycznie tego samego.
- Pytania o bariery i wsparcia – trochę się wzajemnie wykluczają (bo skoro są bariery to automatycznie wskazuje na to, że nie ma wsparcia i odwrotnie).
- „Proszę krótko scharakteryzować najważniejsze BARIERY/WSPARCIE, których Pan(i) doświadcza:” w czynnikach środowiskowych – dwa razy ta sama rubryka do opisanie i nie wiadomo czego dotyczą. Jedna powinna być do barier/wsparcia a druga do barier/ułatwień. Ta pierwsza powinna być pod pierwszym pytaniem, a druga pod drugim. Tak samo z pytaniem „Jakiej ZMIANY oczekiwałby Pan(i) w tym zakresie? Proszę wskazać najważniejsze oczekiwania:”. Powinno być tak jak w formularzu papierowym.
- Pytanie „Wsparcie dla poszczególnych grup niepełnosprawności” – nie wiadomo co jak zaznaczać – pytanie w bazie nie jest tożsame z formularzem.
- Jeden z klientów XY – w bazie wpisaną ma datę ważności orzeczenia do 2020 roku, ale w liście BO wyświetla się wykrzyknik, że orzeczenie traci ważność w ciągu tygodnia.

Wyszukiwanie BO: warto byłoby dodać wyszukiwanie po:

- numerze PESEL
- preferowanych zawodach
- wykształceniu
- rodzajach niepełnosprawności (jest tylko nazwa schorzenia)
- po rejestracji (lub jej braku) w UP
- posiadaniu prawa jazdy
- preferowanych szkoleniach

Podsumowanie:

Testowanie to jedna z wielu czynności w procesie opracowania innowacji społecznej, która ma zapewnić nam najwyższą jakość dostarczanego produktu. Testowanie jest sprawdzeniem poprawności i zgodności implementacji oprogramowania z założeniami spisanyymi w formie dokumentacji lub też z założeniami zlecającego wytworzenie oprogramowania.

Opracowywanie nowego produktu obarczone jest dużym ryzykiem błędu, a ocena jakości powstającego produktu jest kluczowa dla powodzenia projektu. Aby dostarczyć wymaganych informacji o jakości niezbędne jest właściwe zaplanowanie i przeprowadzenie procesu testowania.

Przeprowadzony proces testowania systemu OPUS pozwolił na sformułowanie cennych uwag, które zostaną przedstawione wykonawcy systemu. Dzięki temu wzrośnie użyteczność systemu, stanie się on bardziej funkcjonalny i dopasowany do potrzeb jego użytkowników.



Załączniki

Ankieta nr 1

Celem niniejszej ankiety jest zebranie wniosków wynikających z testowania przez Państwo systemu OPUS. Uwagi te pozwolą na dopracowanie aplikacji, aby spełniała oczekiwania jej użytkowników. Prosimy o udzielanie szczerych odpowiedzi.

Proszę podać stopień niepełnosprawności: a) lekki, b) umiarkowany, c) znaczny

1. Czy otrzymany Indywidualny Plan Działania będzie przydatny w procesie aktywizacji zawodowej?

- a) tak b) nie

2. Które informacje spośród zawartych w IPD będą najbardziej przydatne w procesie poszukiwania pracy i rozwoju kariery zawodowej?

.....
.....

3. W jaki sposób oceniasz sposób sformułowania pytań w procesie rejestracji w Agencji Zatrudnienia?

- a) Pytania były zbyt szczegółowe
b) Zbyt dużo pytań
c) Nie mam uwag
d) Pytania były trafne
e) Pytania pozwoliły dokonać szczegółowej diagnozy i zaplanować dalsze działania

4. Jakich informacji brakuje w IPD?

.....
.....

5. W jaki sposób ocenia Pan (-i) długość trwania procesu rejestracji w Agencji Zatrudnienia z wykorzystaniem systemu OPUS?

- a) Proces rejestracji trwał zbyt długo
b) Czas trwania procesu rekrutacji był optymalny
c) Trudno powiedzieć – nie mam zdania
d) Ogółem

6. Mocne strony systemu OPUS w opinii badanych

.....
.....

7. Słabe strony systemu OPUS w opinii badanych

.....
.....

Dziękuję za udział w badaniu!

Ankieta nr 2

Celem niniejszej ankiety jest zebranie wniosków wynikających z testowania przez Państwo systemu OPUS. Uwagi te pozwolą na dopracowanie aplikacji, aby spełniała oczekiwania jej użytkowników.

Prosimy o udzielanie szczerych odpowiedzi.

Od ilu lat pracuje Pan/Pani w Agencji Zatrudnienia dla osób z orzeczoną niepełnosprawnością

1. Jak ocenia Pani/Pan system OPUS biorąc pod uwagę następujące kategorie?

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Trudno ocenić	Raczej źle	Zdecydowanie źle
Funkcjonalność obsługi system OPUS.					
Atrakcyjności interfejsu użytkownika.					
Wygląd szaty graficznej.					
Szybkości systemu.					
Zrozumiałości komunikatów.					
Poziomu opracowania podręcznika dotyczącego obsługi programu.					

18

2. Co według Pani/Pana powinniśmy zmienić w obsłudze systemu OPUS, aby otrzymać maksymalne oceny?

W zakresie:	Proszę podać uwagi:
Funkcjonalności obsługi system OPUS.	
Atrakcyjności interfejsu użytkownika.	
Wygląd szaty graficznej.	
Szybkości systemu.	
Zrozumiałości komunikatów.	
Poziomu opracowania podręcznika dotyczącego obsługi programu.	

UWAGI:

.....

.....

.....

.....

Dziękuję za udział w badaniu!

Ankieta nr 3

Celem niniejszej ankiety jest zebranie wniosków wynikających z testowania przez Państwo systemu OPUS. Uwagi te pozwolą na dopracowanie aplikacji, aby spełniała oczekiwania jej użytkowników. Prosimy o udzielanie szczerych odpowiedzi.

Ilu zatrudnia Pan/-i pracowników z orzeczoną stopniem niepełnosprawności

Co według Pani/Pana powinniśmy zmienić w obsłudze systemu OPUS, aby otrzymać maksymalne oceny?

	Zdecydowanie dobrze	Raczej dobrze	Trudno ocenić	Raczej źle	Zdecydowanie źle
Czytelność formularza oferty pracy.					
Poziom trudności w wypełnieniu formularza oferty pracy.					
Przydatność formularza oferty pracy w procesie rekrutacji pracowników.					
Użyteczność opracowanej diagnozy w oparciu o ICF i Indywidualnego Planu Działania w procesie rekrutacji pracowników.					

UWAGI:

.....

.....

.....

.....

.....

Dziękuję za udział w badaniu!